

[ŞEHİR ADI] NÖBETÇİ TÜKETİCİ MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

(Davalı idare/kamu hastanesi ise dava İdare Mahkemesinde Tam Yargı davası olarak açılmalıdır.
Bu taslak Özel Hastane/Hekim içindir.)

DAVACI : [Adınız Soyadınız] (TCKN: [.....])

ADRESİ : [Açık Adresiniz]

VEKİLİ : Av. [Avukat Adı Soyadı]

ADRESİ : [Avukatın Açık Adresi]

DAVALI : 1- Dr. [Hekimin Adı Soyadı] (TCKN: [.....])

2- [Özel Hastane / Tıp Merkezi Ticari Unvanı] (VKN: [.....])

ADRESİ : [Davalıların Adresleri]

DAVA KONUSU : Tıbbi müdahale öncesinde yasal ve geçerli bir "Aydınlatılmış Onam" (Rıza) alınmaması ve hekimin aydınlatma yükümlülüğünü ihlal etmesi neticesinde gerçekleşen riskler (komplikasyonlar) nedeniyle; fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik (HMK m. 107) [.....] **TL Maddi Tazminatın** ve müvekkilin rızası hilafına uğradığı bedensel/ruhsal zarar sebebiyle [.....] **TL Manevi Tazminatın**, haksız fiilin/operasyonun gerçekleştiği [Olay Tarihi] tarihinden itibaren işleyecek yasal/avans faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili talebidir.

HARCA ESAS DEĞER : [Toplam Talep Edilen Maddi (Şimdilik) + Manevi Tazminat Tutarı]

ARABULUCULUK DOSYA NO : [Yıl/Büro Dosya No] (Anlaşamama Son Tutanak Tarihi: [Tarih])

AÇIKLAMALAR :

1. Tıbbi Müdahale ve Taraflar Arasındaki İlişki:

Müvekkil, [Gün/Ay/Yıl] tarihinde [Şikayet/Hastalık] nedeniyle davalı [Hastane Adı] Hastanesi'ne başvurmuş ve diğer davalı hekim Dr. [Hekim Adı] tarafından muayene edilmiştir. Yapılan muayene sonrasında müvekkile [Ameliyat/Tedavi Adı] uygulanmasına karar verilmiş ve aynı gün/ertesi gün müdahale gerçekleştirilmiştir.

2. Aydınlatma Yükümlülüğünün İhlali ve Geçersiz Onam:

Müvekkile operasyon öncesinde uygulanacak tıbbi işlemin mahiyeti, alternatif tedavi yöntemleri, başarı şansı ve en önemlisi **muhtemel riskleri ve komplikasyonları** hakkında hekim tarafından hiçbir sözlü veya yeterli yazılı aydınlatma yapılmamıştır. Müvekkile hastaneye yatış işlemleri sırasında, banko görevlileri tarafından matbu, standart, genel geçer ve tıbbi terimlerle dolu bir

evrak yığını arasında sözde bir "onam formu" imzalatılmıştır.

Yargıtay ve Anayasa Mahkemesi içtihatları ile Hasta Hakları Yönetmeliği (m. 15, 24) ve Biyotıp Sözleşmesi (m. 5) uyarınca; rızanın geçerli olabilmesi için hastanın müdahalenin tüm sonuçları hakkında bizzat hekim tarafından, anlayabileceği bir dilde aydınlatılması şarttır. Matbu formlara atılan imzalar, yasal ve geçerli bir aydınlatılmış onam niteliği taşımaz.

3. Gerçekleşen Zarar ve İlliyet Bağı:

Operasyon sonucunda, müvekkilin vücudunda [Gerçekleşen Zarar/Komplikasyon; Örn: kalıcı ses kısıklığı / sinir hasarı ve kısmi felç / görme kaybı] meydana gelmiştir. Davalı taraf bu durumu bir "tıbbi komplikasyon (izin verilen risk)" olarak savunsa dahi, müvekkil bu spesifik risk hakkında önceden aydınlatılmadığı ve bu riski bilerek müdahaleye özgür iradesiyle rıza göstermediği için, gerçekleşen neticeden davalılar kusursuz sorumlu (vekalet sözleşmesine aykırılık) hale gelmiştir. Müvekkil, bu riskin gerçekleşme ihtimalini bilseydi bu ameliyatı/tedaviyi olmayacaktı. Hukuka uygunluk nedeni olan "rıza" sakatlandığından, yapılan tıbbi müdahale haksız fiil niteliğine bürünmüştür.

4. Tazminat Taleplerimiz:

Geçerli bir rızaya dayanmayan müdahale neticesinde müvekkil kalıcı bedensel zarara uğramış, işgücü kaybı yaşamış ve başkaca tedavi masrafları yapmak zorunda kalmıştır. Bu nedenle kesin miktarı bilirkişi marifetiyle hesaplanmak üzere şimdilik [.....] TL maddi tazminat talep ediyoruz.

Aynı zamanda müvekkil, beklemediği ve aydınlatılmadığı bu ağır sonuç nedeniyle derin bir ruhsal sarsıntı geçirmiş, hayat kalitesi geri dönülmez şekilde düşmüştür. Yaşanan bu manevi yıkımın telafisi amacıyla [.....] TL manevi tazminatın davalılardan tahsilini talep etme zorunluluğu doğmuştur.

5. Arabuluculuk Süreci:

Dava şartı olan zorunlu arabuluculuk sürecine başvurulmuş ancak davalı tarafın sorumluluk kabul etmemesi neticesinde anlaşma sağlanamamıştır (Ek-1).

HUKUKİ NEDENLER : Anayasa (m. 17), 6098 Sayılı TBK, 6502 Sayılı TKHK, Hasta Hakları Yönetmeliği (m. 15, 24 vd.), Hekimlik Meslek Etiği Kuralları (m. 26), Avrupa Biyotıp Sözleşmesi, HMK ve ilgili mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER : 1. Dava Şartı Arabuluculuk Anlaşamama Son Tutanağı,

2. Davalı hastaneden ve e-Nabız sisteminden celbedilecek müvekkile ait tüm hasta dosyası ve (geçersizliği iddia edilen) matbu onam formları,

3. Müvekkilin operasyon sonrası uğradığı zararı ve mevcut durumunu gösteren güncel sağlık

raporları / heyet raporları,

4. Adli Tıp Kurumu (ATK) veya İhtisas Kurullarından alınacak, "Aydınlatılmış Onamın geçerliliği ve zararın tespiti" konulu Bilirkişi Raporu,

5. Müvekkilin işgücü ve gelir kaybını gösterir belgeler (SGK dökümleri, faturalar),

6. Tanık beyanları (Aydınlatma yapılmadığına dair), yemin ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve Mahkemenizce re'sen dikkate alınacak haklı nedenlerle; fazlaya ilişkin her türlü talep ve dava hakkımız saklı kalmak kaydıyla;

1. Haklı davamızın **KABULÜNE**,
2. Hekimin aydınlatma yükümlülüğünü ihlali neticesinde müvekkilin uğradığı tedavi giderleri ve işgücü kaybı zararları için şimdilik (HMK m. 107) [.....] **TL MADDİ TAZMİNATIN**, [Tarih] tarihinden itibaren işleyecek [Ticari/Avans veya Yasal] faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,
3. Müvekkilin uğradığı ağır manevi ıstırap nedeniyle [.....] **TL MANEVİ TAZMİNATIN**, [Tarih] tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline,
4. Yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalılar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten saygılarımla arz ve talep ederim. [Tarih]

Davacı Vekili

Av. [Adı Soyadı]

[İmza]

EKLER:

- 1- Arabuluculuk Anlaşmama Son Tutanağı (E-imzalı Aslı)
- 2- Müvekkilin mevcut durumunu gösterir sağlık raporları ve tetkik sonuçları
- 3- İddiamızı destekler Yargıtay / AYM Emsal Kararları
- 4- Özel yetkiyi havi, onaylı ve baro pullu vekaletname sureti