

[İL/İLÇE ADI] [NO] ASLİYE / AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

DOSYA ESAS NO : 202... / Esas

ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI

SAVUNMA SUNAN SANIK : [Ad Soyad] (TCKN: [TC Kimlik No])

ADRES : [Saniğin Açık Adresi]

MÜDAFİİ : Av. [Avukat Adı Soyadı] (Varsa)

ADRES : [Avukatın Açık Adresi]

KATILAN / MÜŞTEKİ : [Katılan/Müşteki Adı Soyadı]

VEKİLİ : Av. [Katılan Vekilinin Adı Soyadı]

SUÇ : [Atılı Suçun Adı, Örn: Nitelikli Dolandırıcılık, İhaleye Fesat Karıştırma, Kasten Yaralama vb.]

KONU : İddia Makamı'nın [Mütalaa Tarihi] tarihli celsede (veya yazılı olarak) dosyaya sunduğu esas hakkındaki mütalaa'ya karşı aleyhe hususları kabul etmediğimize dair itirazlarımızın ve esasa ilişkin nihai savunmalarımızın sunulması ile müvekkilin/tafımın üzerine atılı suçtan **BERAATİNE** karar verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR :

1. ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA İŞTİRAK ETMEMEKTEYİZ:

Sayın Mahkemeniz nezdinde görülmekte olan yukarıda esas numarası belirtilen dosyanın [Mütalaa Tarihi] tarihli duruşmasında, İddia Makamı tarafından esas hakkındaki mütalaa verilmiş ve müvekkilin/tafımın atılı suçtan cezalandırılması talep edilmiştir. Söz konusu mütalaa; dosya kapsamındaki toplanan lehe delilleri, tanık beyanlarını, alınan bilirkişi/uzman raporlarını ve maddi gerçeği göz ardı ederek, yalnızca soruşturma aşamasındaki eksik ve hatalı iddianame kurgusuna dayanılarak hazırlanmıştır. Bu sebeple, mütalaanın aleyhe olan ve cezalandırma talep eden kısımlarını kesinlikle kabul etmiyoruz.

2. YARGILAMA AŞAMASINDA SUÇSUZLUK SÜBUTA ERMİŞTİR (MADDİ VAKIALAR):

Kovuşturma aşamasında sayın Mahkemenizce yürütülen titiz tahkikat neticesinde, müvekkilin atılı suçu işlemediği hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkmıştır. Şöyle ki;

- [Maddi Gerçeğe Dair Savunma 1: Duruşmalarda dinlenen bağımsız tanıkların beyanları, müvekkilin olay anında orada olmadığını / eylemi gerçekleştirmediğini açıkça doğrulamıştır.]*
- [Maddi Gerçeğe Dair Savunma 2: Dosyaya kazandırılan (Tarih) tarihli Bilirkişi / Adli Tıp / Kriminal raporu, suçlamaların teknik ve bilimsel olarak dayanaksız olduğunu, imzanın müvekkile ait olmadığını / illiyet bağının kurulamayacağını ispatlamıştır.]*

- [Maddi Gerçeğe Dair Savunma 3: Katılan/Müşteki tarafın kendi içindeki çelişkili, hayatın olağan akışına aykırı ve husumete dayalı soyut beyanları bizzat duruşmada çürütülmüştür.]

3. SUÇUN KANUNİ UNSURLARI OLUŞMAMIŞTIR (KAST / TAKSİR VE İLLİYET BAĞI YOKLUĞU):

Bir eylemin suç teşkil edebilmesi için kanunda belirtilen tipikliğe tam olarak uyması, maddi ve manevi unsurlarının eksiksiz bir şekilde bir araya gelmesi gerekmektedir. Somut olayda müvekkilin hiçbir suç işleme kastı bulunmamaktadır. Müvekkilin sergilediği fiiller ile iddia edilen hukuka aykırı netice arasında herhangi bir illiyet (nedensellik) bağı kurulamamıştır. Olay, ceza hukukunun alanına giren bir suç fiilinden ziyade, [Varsa olayın niteliği yazılmalıdır: hukuki bir ihtilaf / ticari bir uyuşmazlık / talihsiz bir kaza] niteliğindedir.

4. ŞÜPHE DEN SANIK YARARLANIR (IN DUBIO PRO REO) İLKESİ İHLAL EDİLEMEZ:

Ceza yargılamasının en evrensel ve temel prensibi, sanığın suçluluğunun şüpheye mahal bırakmayacak kesinlikte ispat edilmesidir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun (Örn: 2017/433 E. sayılı) kararlarında da istikrarlı bir şekilde vurgulandığı üzere; "Amacı maddi gerçeğe ulaşmak olan ceza muhakemesinde, mahkûmiyet kararı, ihtimallere değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Bu ispat, hiçbir şüphe ve başka türlü oluşa imkân vermeyecek açıklıkta olmalıdır." Dosya münderecatı incelendiğinde, müvekkilin atılı suçu işlediğine dair katılan tarafın soyut iddiası haricinde; her türlü şüpheden uzak, kesin, somut ve inandırıcı hiçbir delil elde edilememiştir. Sadece bir şüpheye (varsayıma) dayanılarak mahkumiyet hükmü kurulması, hukukun temel ilkelerine ve masumiyet karinesine açıkça aykırıdır.

5. LEHE OLAN HÜKÜMLERİN UYGULANMASI (KABUL ANLAMINA GELMEMEK KAYDIYLA):

Tüm bu maddi ve hukuki gerçekler ışığında beraat kararı verilmesi gerekmele birlikte; sayın Mahkemenizin yargılama neticesinde aksi yönde (aleyhe) bir kanaate vararak mahkumiyet hükmü kurması gibi zayıf bir ihtimale binaen; müvekkilin sabıkasız geçmişi, duruşmalardaki saygılı tutumu, yargılamaya olan katkısı ve sosyal-ekonomik durumu göz önüne alınarak hakkında;

- 5237 sayılı TCK'nın 62. maddesinde düzenlenen **Takdiri İndirim (İyi Hal)** nedenlerinin,
- TCK'nın 50. maddesinde düzenlenen cezanın **Adli Para Cezası veya Seçenek Yaptırımlara Çevrilmesi** hükümlerinin,
- TCK'nın 51. maddesinde düzenlenen cezanın **Ertelenmesi** hükümlerinin,
- Ve 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesinde düzenlenen **Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması (HAGB)** müessesesinin (müvekkilin muvafakati dahilinde) uygulanmasını talep etme zorunluluğumuz doğmuştur.

HUKUKİ NEDENLER : T.C. Anayasası, AİHS, 5237 Sayılı TCK, 5271 Sayılı CMK (m. 216, 223, 231 vd.) ve ilgili tüm mevzuat.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve yargılama süresince toplanan deliller ışığında

Mahkemenizce re'sen gözetilecek hususlar muvacehesinde;

1. İddia makamının soyut ve eksik incelemeye dayalı cezalandırma mütalaasının reddine,
 2. Yüklenen suçun kanuni unsurları oluşmadığından ve şüpheden uzak somut delil elde edilemediğinden dolayı müvekkilin/tafımın atılı suçtan **BERAATİNE** (CMK m. 223/2),
 3. Sayın Mahkemeniz aksi kanaatte ise (suçlamaları kabul anlamına gelmemek kaydıyla), sanığın sabıkasız geçmişi ve kişisel durumu gözetilerek **TCK m. 62 (Takdiri İndirim)** ile birlikte, verilecek cezanın **HAGB (CMK m. 231)**, **ERTELEME (TCK m. 51)** veya **SEÇENEK YAPTIRIMLARA (TCK m. 50)** çevrilmesi dahil tüm lehe kanun hükümlerinin uygulanmasına,
 4. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin kamu üzerinde bırakılmasına (veya haksız katılan tarafa yükletilmesine) karar verilmesini saygıyla ve vekaleten/asaleten arz ve talep ederim.
- [Tarih]

SANIK (Veya MÜDAFİİ)

[Ad Soyad / Avukat Adı Soyadı]

[İmza]